

Pytania akcjonariusza zadane podczas walnego zgromadzenia i odpowiedzi udzielone przez zarząd.

1. Czy powstała uchwała Zarządu w sprawie przyjęcia uzasadnienia w sprawie wyłączenia prawa poboru, która została opublikowana w raporcie bieżącym spółki z dnia 18 grudnia 2014 roku?

Ad.1.Zarząd podjął uchwałę.

2. Czy Zarząd Spółki w związku z dokapitalizowaniem spółki i potencjalnym podwyższeniem kapitału zakładowego kontaktował się z innymi akcjonariuszami Spółki? Jeżeli tak, to z którymi?

Ad.2. Nie, Spółka nie potrzebuje dofinansowania. Podwyższenie służy zapłacie za nabywane akcje.

3. Czy Rada Nadzorcza, realizując swoje obowiązki z par. 21 ust. 1 lit „m” oraz par. 26 ust. 4 statutu spółki podjęła uchwałę zawierającą opinię w zakresie projektu uchwały dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego?

Ad. 3. Tak.

4. Dlaczego spółka naruszyła dyspozycje art. 402 (3) par.1 pkt 3 kodeksu spółek handlowych poprzez nieopublikowanie na stronie internetowej opinii Rady Nadzorczej dotyczącej uchwały mającej być przedmiotem niniejszych rozstrzygnięć?

Ad.4 W ocenie Zarządu spółka nie naruszyła art. 402 (3) par. 1 pkt.3 kodeksu spółek handlowych.

5. Dlaczego spółka naruszyła par. 38 ust.1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2009 r. Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem

członkowskim poprzez nieprzekazanie do publicznej wiadomości odpowiedniego raportu bieżącego zawierającego powołaną w pytaniu 5 opinię Rady Nadzorczej?

Ad. 5. W ocenie Zarządu spółka nie naruszyła par. 38 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

6. Czy Rada Nadzorcza, stosownie do par.21 ust.1 lit „i” statutu spółki wyraziła zgodę na nabycie akcji pod firmą McCom S.A.? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie stosownej uchwały.

Ad. 6 Tak, Rada Nadzorcza wyraziła zgodę.

7. Czy którykolwiek z akcjonariuszy spółki jest stroną porozumienia zawartego przez spółkę z dnia 21 listopada 2014 roku, o którym mowa w raporcie bieżącym spółki nr 34/2014? Czy spółka stworzyła listę dostępu do informacji poufnej dotyczącej zawarcia porozumienia o którym mowa w raporcie bieżącym nr 34/2014?

Ad. 7. Nie. Odnośnie drugiej części pytania odpowiedź brzmi: Tak.

8. Dlaczego spółka nie poinformowała za pośrednictwem odpowiednich raportów bieżących o dokonanych czynnościach zmierzających do zawarcia porozumienia o którym mowa w raporcie bieżącym, takich jak rozpoczęcie negocjacji z akcjonariuszami spółki pod firmą McCom S.A. oraz ze spółką pod firmą McCom Holding Limited?

Ad. 8 Porozumienie zostało zawarte w trakcie krótkich negocjacji i nie było wcześniej innych dokumentów typu listów intencyjnych, formalizujących proces.

9. Prośba o potwierdzenie, czy zgodnie z par. 1 ust. 4 proponowanej uchwały nr 41/2014 wszystkie akcje zostaną objęte za wkłady pieniężne oraz o ustalenie czy nie zostanie dokonane potrącenie pomiędzy spółką a podmiotami obejmującymi akcje spółki serii „H”, a także jeżeli wspomniane potrącenie miałyby nastąpić, to czy Zarząd spółki świadomy jest ryzyka związanego z zarzutem obejścia prawa, a ściślej zasad dokonywania wkładów w spółce akcyjnej?

Ad. 9 Wszystkie akcje zostaną objęte za wkłady pieniężne. Nie nastąpi obejście przepisów prawa.

10. Czy przedłużenie terminów na objęcie akcji serii „H” zgodne jest z porozumieniem zawartym przez spółkę z dnia 21 listopada 2014 roku, czy też wymagało albo wymagać będzie zawarcia nowego aneksu do tegoż porozumienia?

Ad. 10. Przedłużenie terminów nie wymaga aneksów i nie narusza porozumienia.

11. Proszę o przedstawienie informacji dotyczących istnienia strategii działalności grupy kapitałowej oraz jej szczegółów w zakresie wykorzystania synergii mogącej występować pomiędzy spółką McCom s.a., a spółką LSI Software, oraz przedstawienia jakie znaczenie może mieć ona dla działalności spółki?

Ad. 11. Strategia spółki jest obecnie tworzona.

12. Czy zawarcie porozumienia z dnia 21 listopada 2014, o którym mowa w raporcie nr 34/2014 z dnia 22 listopada 2014 roku zostało poprzedzone odpowiednim badaniem przeprowadzonym przez spółkę w stosunku do spółki McCom s.a.?

Ad. 12. Z uwagi, iż transakcja dotyczy podmiotów bezpośrednio konkurujących ze sobą spółka zabezpiecza swoje interesy w inny dopuszczalny prawem sposób m.in. poprzez oświadczenie i gwarancje.

13. Kiedy rozpoczęły się negocjacje?

Ad.13. Bezpośrednio przed zawarciem porozumienia.

14. Jakie były podstawy ustalenia daty 31 grudnia 2014 roku jako daty granicznego objęcia akcji serii „H”?

Ad. 14. Zarząd nie jest w stanie udzielić takiej informacji.

1. Jakie są przyczyny przyznania uprawnienia osobistego dwóm osobom fizycznym do powoływania i odwoływania po jednym członku Zarządu oraz wyjaśnienie ustalenia progu warunkującego to uprawnienie na poziomie 10% kapitału zakładowego?

Ad.1 W ocenie Zarządu uprawnienia osobiste będą korzystne dla Spółki, w związku z czym Zarząd podjął taką decyzję.

2. Czy spółka ma informacje jakoby Pan Marek Michna jest rzeczywiście akcjonariuszem spółki i co za tym idzie czy w dniu podejmowania uchwały, tj. w dniu dzisiejszym Pan Marek Michna jest akcjonariuszem spółki bowiem tylko w takim przypadku można mu przyznać osobiste uprawnienie?

Ad. 2. Zarząd nie dysponuje informacją na temat posiadanych akcji LSI Software przez Pana Marka Michnę.

3. Czy Zarząd konsultował projekt uchwały nr 35/2014 w zakresie par.4 tejże uchwały i czy jest świadom jej bezskuteczności, stosownie do Postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 lipca 2013 roku, III CNP 1/13?

Ad. 3. W ocenie Zarządu projekt jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa?

4. Dlaczego w zaproponowanym przez spółkę projekcie uchwały nr 36/2014 zaproponowano zmianę par. 5 poprzez możliwość odbywania Walnego Zgromadzenia w Krakowie?

Ad. 4. W ocenie Zarządu wprowadzenie możliwości odbywania się Walnego Zgromadzenia w obu lokalizacjach jest korzystne dla spółki.

5. Czy proponowane treści uchwał w porządku obrad dotyczące zmiany statutu spółki są konsekwencją postanowień zawartych w Porozumieniu z dnia 21 listopada 2014 roku, o którym mowa w raporcie bieżącym spółki nr 34/2014, opublikowanym 22 listopada 2014 roku?

Ad. 5. Projekt uchwały wynika z decyzji zaproponowanych przez Zarząd.